

ПОЗИЦИЯ БЕЛАРУСИ В РЕЙТИНГЕ ГЛОБАЛЬНОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

ТАТЬЯНА КОСТИНА

Аннотация: Развитие экономического пространства в глобальном масштабе с правилами «игры», общими для всех участников, ведет к экспансии конкурентоспособных стран. Конкурентоспособность страны – индикатор уровня развития экономических отношений и направлений их совершенствования. Последнее возможно при оценке субъектов хозяйствования, факторов инвестиционной привлекательности, конкурентных стратегий, формирующих конкурентные преимущества и резерв безопасности национальной экономики.

Ключевые слова: конкурентоспособность, механизм, организация, показатель, рейтинг.

POSITION OF BELARUS IN GLOBAL COMPETITIVENESS RATING

Abstract: Development of the global economic environment with uniform rules leads to the expansion of goods and services of the competitive countries. Competitiveness of a country is an indicator of the level and direction of its economic development. The latter is defined by the evaluation of economic entities, factors of attractiveness for investment, and competition strategies that determine competitive advantages and the safety margin of the country's economy.

Keywords: Competitiveness, Mechanism, Organization, Rate, Rating.

Всемирный экономический форум (ВЭФ) каждый год открыто освещает итоги исследования глобальной конкурентоспособности экономик стран (GCI – Global Competitiveness Index), проводимого совместно с местными организациями-партнерами. В 2013 году к 12 совокупным показателям комплексного индекса GCI был добавлен туризм.

Последние 20 лет Беларусь не представлена в исследованиях глобальной конкурентоспособности экономик ВЭФ (139 стран в 2010–2011 годах, 142 страны в 2011–2012 годах, 148 стран в 2013–2014 годах (опрос более 14.000 субъектов бизнеса)). В 2012 году было объявлено о первых шагах Министерства экономики при сотрудничестве с представителями Всемирного экономического форума (ВЭФ) по выбору организации-партнера от белорусской стороны для анкетирования субъектов хозяйствования государственной и негосударственной форм собственности (70% позиции страны при подсчете индекса, остальные 30% определяет статистика). Таковым должен был быть ГНУ «Научно-исследовательский институт Министерства экономики Республики Беларусь». Однако и в 2012 году Беларусь не была представлена в данном рейтинге, поскольку правительство страны не нашли организацию, которую ВЭФ признал бы в статусе партнера. По словам Сиары Браун (Ciara Browne, 2011), замдиректора Сети партнерских организаций ВЭФ: *«К сожалению, мы не включили Беларусь в очередной выпуск отчета, так как не смогли определить партнерскую организацию для выполнения исследования в вашей стране. А ведь именно результаты таких исследований занимают практически 70% показателей»*. В планах Совета Министров на 2011–2015 годы в качестве одной из задач (постановление от 18 февраля 2011 года № 216) определено включение Беларуси в рейтинг конкурентоспособности.

Республике Беларусь следует обратить внимание или повысить национальные позиции в индексе конкурентоспособности бизнеса (BCI – The Business Competitiveness Index), Ежегоднике по мировой конкурентоспособности (World Competitiveness Yearbook), индексе глобальной конкурентоспособности обрабатывающей промышленности, рейтинге восприятия коррупции (Corruption Perceptions Index) от Transparency International, индексе уровня конкурентоспособности IT-отрасли, рейтинге развития человеческого потенциала ООН, индексе защиты прав собственности, рейтинге уплаты налогов от Всемирного банка, консалтинговой компании PWC и Международной финансовой корпорации (IFC), рейтинге «Doing Business», рейтинге инвестиционной привлекательности, рейтинге уверенности прямых иностранных инвесторов (Foreign Direct Investment Confidence Index) от компании A. T. Kearney, рейтинге экономической свободы (Index of Economic Freedom) фонда «На-

следие» («Heritage Foundation») и газеты «Уолл Стрит Джорнел» («The Wall Street Journal»), рейтинге национального благосостояния Legatum Prosperity Index, рейтинге по индексу логистики Всемирного банка, классификации страновых кредитных рисков Организации экономического сотрудничества и развития, рейтинге качества жизни журнала «International Living», кредитном рейтинге от рейтинговых агентств (Беларуси присвоены рейтинги от «Standard & Poor's» и «Moody's»).

Правительством Беларуси утвержден перечень основных показателей кредитоспособности страны. Министерство финансов ведет диалог и информационный обмен с рейтинговыми агентствами.

По причине отсутствия Республики Беларусь в ряде международных рейтингов была сделана попытка научно-исследовательским центром Мизеса (структурное подразделение аналитического центра «Стратегия») в соответствии с самостоятельно разработанной методикой принципиально схожей с методикой ВЭФ определить вероятную позицию Беларуси на основе официальной статистики Беларуси, информации Всемирного банка (материалы Doing Business), докладов ООН, ЕБРР, социологических опросов компании «НОВАК» и НИСЭПИ). Анализ был основан на оценке порядка 100 показателей. По итогам был сделан вывод, что Беларусь могла бы расположиться на 93-м месте из 144.

Ряд показателей конкурентоспособности стран, 2011-2013 гг.

| Показатель | Беларусь* | США | Китай | Германия | Польша | Литва | Россия | Казахстан | Украина |
|---|-------------|------|-------|----------|--------|-------|--------|-----------|---------|
| Кредитный рейтинг страны: 0 – 100 (лучший) | 44,0 | 89,4 | 79,6 | 89,8 | 70,5 | 57,0 | 66,9 | 55,0 | 34,4 |
| Защита прав собственности: 1 – слабая, 7 – сильная | 2,7 | 5,0 | | 5,8 | 4,4 | 4,3 | 2,8 | 4,1 | 2,7 |
| Защита прав интеллектуальной собственности: 1 – слабая, 7 – сильная | 2,6 | 5,0 | 3,9 | 5,6 | 3,6 | 3,7 | 2,6 | 3,2 | 2,7 |
| Использование бюджетных ресурсов в личных целях: 1 – часто, 7 – никогда | 2,4 | 4,6 | 3,7 | 5,5 | 4,0 | 3,0 | 2,4 | 3,1 | 2,5 |
| Доверие к политикам: 1 – низкое, 7 – очень высокое | 2,0 | 3,1 | 4,1 | 3,7 | 2,4 | 2,1 | 2,5 | 3,7 | 2,0 |
| Взятки и неформальные платежи: 1 – часто, 7 – никогда | 3,2 | 4,8 | 4,0 | 5,9 | 4,9 | 4,5 | 3,1 | 4,0 | 2,7 |

| Показатель | Беларусь* | США | Китай | Германия | Польша | Литва | Россия | Казахстан | Украина |
|--|------------|-----|-------|----------|--------|-------|--------|-----------|---------|
| Независимость судебной власти: 1 – зависима, 7 – независима | 2,2 | 4,9 | 3,9 | 6,2 | 4,2 | 3,5 | 2,6 | 3,2 | 2,5 |
| Фаворитизм при принятии решений: 1 – всегда, 7 – никогда | 2,4 | 3,2 | 3,8 | 4,5 | 3,3 | 3,1 | 2,4 | 2,8 | 2,5 |
| Расточительство госрасходов: 1 – расточительны, 7 – эффективны | 2,4 | 3,2 | 3,7 | 4,0 | 2,9 | 3,0 | 2,8 | 3,8 | 2,2 |
| Бремя госрегулирования: 1 – очень тяжелое, 7 – легкое | 2,3 | 3,3 | 4,2 | 3,4 | 2,6 | 2,9 | 2,6 | 3,6 | 2,4 |
| Эффективность правовой системы в разрешении споров: 1 – неэффективная, 7 – эффективная | 2,8 | 4,5 | | 4,9 | 3,1 | 3,3 | 2,8 | 3,8 | 2,4 |
| Прозрачность процесса принятия решений: 1 – непрозрачный, 7 – прозрачный | 2,6 | 4,4 | 4,5 | 5,0 | 3,8 | 4,6 | 3,6 | 4,9 | 3,6 |
| Надежность услуг полиции: 1 – ненадежны, 7 – надежность | 3,5 | 5,5 | 4,5 | 5,9 | 4,3 | 4,3 | 2,8 | 3,7 | 3,0 |
| Защита прав миноритарных акционеров: 1 – незащищены, 7 – защита | 2,2 | 4,8 | 4,2 | 4,9 | 4,0 | 3,9 | 3,0 | 3,9 | 3,0 |
| Уровень защиты инвестора: 0 – 10 (лучшая) | 3,5 | 8,3 | 5,0 | 5,0 | 6,0 | 5,7 | 4,7 | 8,0 | 4,7 |
| Качество инфраструктуры: 1 – 7 (лучшая) | 4,7 | 5,6 | 4,3 | 6,2 | 4,0 | 5,1 | 3,5 | 4,1 | 4,6 |
| Качество дорог: 1 – 7 (лучшая) | 4,6 | 5,7 | 4,4 | 6,1 | 2,6 | 5,2 | 2,3 | 2,7 | 2,3 |
| Качество системы образования: 1 – плохое, 7 – хорошее | 3,2 | 4,7 | 3,9 | 4,9 | 3,7 | 4,0 | 3,4 | 3,2 | 3,6 |
| Интенсивность конкуренции на внутреннем рынке: 1 – ограничена, 7 – свободная | 3,6 | 5,6 | 5,3 | 5,8 | 5,4 | 5,1 | 4,0 | 4,1 | 4,3 |

| Показатель | Беларусь* | США | Китай | Германия | Польша | Литва | Россия | Казахстан | Украина |
|--|-------------|------|-------|----------|--------|-------|--------|-----------|---------|
| Эффективность анти-монопольной политики: 1 – не стимулирует конкуренцию, 7 – эффективно ее стимулирует | 2,8 | 4,9 | 4,2 | 4,8 | 4,1 | 3,7 | 3,4 | 3,7 | 3,2 |
| Влияние налогов на стимулы работать и инвестировать: 1 – ограничивает, 7 – не влияет | 2,8 | 3,5 | 3,9 | 3,5 | 3,3 | 2,8 | 2,9 | 3,9 | 2,3 |
| Общая налоговая ставка: % от прибыли 2011 года | 62,8 | 46,7 | 63,5 | 46,7 | 43,6 | 43,9 | 46,9 | 28,6 | 57,1 |
| Издержки с/х политики: 1 – высокие, 7 – сбалансированные | 2,8 | 3,9 | 4,7 | 3,9 | 3,6 | 3,9 | 3,0 | 4,2 | 3,0 |
| Торговые барьеры: 1 – очень распространены, 7 – свободная торговля | 3,0 | 4,6 | 4,2 | 4,7 | 4,2 | 4,7 | 3,5 | 4,4 | 3,3 |
| Бремя таможенных процедур: 1 – высокое, 7 – эффективное регулирование | 2,9 | 4,5 | 4,2 | 4,9 | 4,3 | 4,5 | 2,9 | 3,9 | 2,8 |
| Ориентация на потребителя: 1 – плохое отношение, 7 – хорошее | 3,1 | 5,4 | 4,5 | 5,4 | 4,9 | 5,2 | 3,7 | 4,3 | 4,6 |
| Заработная плата (ЗП) и производительность труда (ПТ): 1 – ЗП не зависит от ПТ, 7 – сильно зависит | 3,1 | 4,8 | 4,7 | 4,3 | 4,3 | 4,6 | 4,0 | 4,8 | 4,5 |
| Надежность банков: 1 – неплатежеспособные, 7 – надежные | 3,3 | 5,0 | 5,1 | 5,1 | 5,4 | 4,8 | 3,8 | 4,3 | 3,1 |
| Легкость доступа к кредиту: 1 – трудно, 7 – легко | 2,2 | 3,8 | 3,1 | 3,2 | 2,5 | 2,3 | 2,6 | 2,3 | 2,3 |

Источник: Романчук, 11.04.2012; Романчук, 10.09.2012.

Таким образом, для включения Беларуси в ряд востребованных рейтингов ключевыми становятся вопросы по модернизации неэффективных инструментов управления и механизмов взвешенной и последовательной экономической политики.

Библиография

1. Романчук, Ярослав. «Деловой климат в Беларуси и мире в 2012 году. Сравнительный анализ», *sIMPRESS*, 11.04.2012, URL (доступ 19.01.2014): <http://romanchuk-jaroslav.blog.tut.by/2012/04/11/delovoy-klimat-v-belarusi-i-mire-v-2012-godu-sravnitelnyiy-analiz/>
2. Романчук, Ярослав. «Беларусь упорно не хочет учиться жить лучше», *sIM-PRESS*, 10.09.2012, URL (доступ 19.01.2014): <http://romanchuk-jaroslav.blog.tut.by/2012/09/10/konkurentnesposobnost/>
3. World Economic Forum (09.2012). The Global Competitiveness Report 2012–2013.
4. Doing business 2014. “Understanding regulation for small and medium business”, 29.10.2013, URL (consulted 19.01.2014): <http://www.doingbusiness.org/reports/global-reports/doing-business-2014>
5. Шаппо, Мария. «Базовые факторы конкурентоспособности: профили регионов Беларуси», 15.01.2014, URL (доступ 19.01.2014): <http://www.research.by/publications/dp/pdp1402/>