

# КОНСТИТУЦИОННЫЙ ПРОЦЕСС В БЕЛАРУСИ В 1990–1994 ГОДАХ: ТРУДНОСТИ И ПРОТИВОРЕЧИЯ

АЛЕКСАНДР КУРЬЯНОВИЧ

**Аннотация:** Конституционный процесс в Беларуси в 1990–1994 годах рассматривается с точки зрения трудностей и противоречий, которые в негативном плане существенно влияли на создание будущего Основного Закона. Условно эти трудности и противоречия можно разделить на общие (объективные) и частные.

**Ключевые слова:** проект, депутат, парламент, конституция.

## THE CONSTITUTIONAL PROCESS IN BELARUS IN 1990-1994: DIFFICULTIES AND CONTRADICTIONS

**Abstract:** The article discusses difficulties and contradictions of the constitutional process in Belarus in 1990-1994, which negatively influenced the creation of future Basic Law. These difficulties and contradictions can be divided into the general (objective) and private ones.

**Keywords:** Project, Deputy, Parliament, Constitution.

Под конституционным процессом понимается разработка, обсуждение, корректировка и, наконец, утверждение проекта Основного Закона страны – Конституции либо на референдуме, либо представительным и законодательным органом. Важным элементом конституционного процесса является обсуждение проекта Основного Закона не только депутатами и специалистами, но и широкой общественностью, населением.

Конституция Республики Беларусь, как известно, была принята 15 марта 1994 года Верховным Советом XII созыва. Через два десятка лет можно сделать однозначный вывод: разработанный белорусскими парламентариями конституционный продукт оказался крайне низкого качества, имеющиеся в нем правовые противоречия привели впоследствии к острому политическому кризису. Первая Конституция независимой Беларуси оказалась лишена национального духа, она была обезличенной и ее можно было бы применить ко многим республикам бывшего СССР.

В чем причины такого положения дел? Почему за четыре года не удалось все-таки создать более-менее приемлемый проект, оптимальный для республики?

Причин тому множество, и главная из них носит объективный характер. Депутаты Верховного Совета Беларуси XII созыва **впервые самостоятельно** приступали к разработке подобного уровня законопроекта. Ранее парламентарии выполняли лишь роль статистов, послушно утверждая спущенные «сверху» законопроекты, инициированные государственными и партийными органами. Так произошло, например, с утверждением Конституции БССР 1978 года. Однако, когда перед депутатами появилась возможность самостоятельно конструировать проект, оказалось, что это не так просто. В условиях советской монополии на научную мысль у подавляющего депутатского корпуса не оказалось должной **квалифицированной подготовки** для работы над проектом Конституции. Поэтому депутаты вынуждены были взять за основу Конституцию БССР 1978 года и модернизировать ее.

Вторую причину можно также назвать объективной. Она заключалась в природе самого состава депутатского корпуса Верховного Совета XII. Избранный в результате относительно свободных выборов, он, тем не менее, был далек от классического парламента из-за отсутствия **сильных партийных фракций или структурированных групп интересов**. В результате итоги голосования, в том числе и по проекту Конституции, часто зависели от депутатской дисциплины, которая оставляла желать лучшего.

Трудности конституционного процесса в Беларуси в 1990–1994 годах также были обусловлены противоречиями частного характера.

Можно выделить **организационные** и **юридические** противоречия.

К организационным противоречиям, безусловно, стоит отнести **Конституционную комиссию**. Ее большая – 74 человека – численность оказалась неоправданно завышенной, привела к распылению интеллектуальных сил и профессиональных навыков. Комиссия, призванная разработать самый главный документ страны, оказалась, по сути, по статусу на уровне временной комиссии Верховного Совета. Конституционная комиссия фактически была лишена контрольных функций, не имела должных полномочий, чтобы проконтролировать реализацию, претворение в жизнь одобренных ей же конституционных положений.

Следующее организационное противоречие заключалось в том, что не был определен более-менее **точный срок** принятия Конституции. Это способствовало затягиванию рассмотрения проекта Основного Закона и перечеркивало усилия профессиональных юристов-экспертов, которые принимали участие в работе Конституционной комиссии.

И еще одно организационное противоречие, связанное Конституционной комиссией. Участие в ее заседаниях носило **стихийный характер**, поэтому те члены комиссии, которые не участвовали в предыдущих заседаниях, приходили на последующие заседания и критиковали уже в принципе одобренные конституционные положения. Это вносило определенную долю хаоса и неопределенности в разбалансированную работу Конституционной комиссии. Ситуация дошла до того, что на конечном этапе в доработке Конституции из всего депутатского корпуса участвовали только два парламентария – Валентин Голубев и Николай Толстик. Остальные являлись исключительно экспертами, приглашенными со стороны.

Юридические противоречия касались непосредственно текста проекта.

Создатели Конституции слишком много внимания уделяли положениям **об обязанностях и правах граждан**, зачастую заимствуя многие нормы из международных документов в области прав человека. При этом законодателей не особо заботило, насколько эффективно эти права могут быть реализованы в действительности.

Создатели Конституции законсервировали **неэффективное административно-территориальное** деление страны. В результате система местного управления и самоуправления осталась такой же, как и в период БССР. Следовательно, возникали трудности стыковки с ветвями верховной власти, в частности, с институтом президентства и так далее.

Законодателями была отвергнута идея **формирования Верховного Совета на пропорциональной и профессиональной основе**. При таком раскладе на 90% закладывалась модель аморфного законодательного и представительного органа.

Глава конституционного проекта «Президент Республики Беларусь» совершенно **не гармонизировала с его остальными положениями**. При анализе складывается такое впечатление, что эта глава привнесена извне, как бы «вмонтирована» в проект. Например, в принятой Конституции Президент провозглашался главой государства и исполнительной власти, но многие исполнительные функции взял на себя Верховный Совет.

Конституционный проект существенно ослабляло наличие **ряда отсылочных норм**. Это увеличивало вероятность нивелирования положений Основного проекта подзаконными актами, давало широкое поле для вольных толкований и др.

Проигрышным оказался Конституционный проект с точки зрения **исторических традиций**. Консервативное парламентское большинство решительно отвергло малейшие намеки на преемственность традиций, например, с Великим Княжеством Литовским, Белорусской Народной Республикой. В итоге Конституция была лишена воспитательно-патриотического потенциала.

Все эти трудности и противоречия привели к тому, что конституционный процесс зашел в такой тупик, а законодателям пришлось использовать такие юридические приемы, которые могли поставить под сомнение саму легитимность голосования. Такой сценарий – именно голосование бюллетенями в течение нескольких дней по наиболее спорным положениям – Президент, Верховный Совет, местное управление и самоуправление – был реализован парламентским большинством в конце февраля – начале марта 1994 года.

Перечень вышеотмеченных противоречий и трудностей в ходе конституционного процесса в Беларуси в 1990–1994 годов далеко не исчерпывающ, но должен быть учтен при разработке новой Конституции для современной Беларуси, в чем назрела острая необходимость.