

КОНЦЕПЦИЯ ПОДВИЖНОЙ СТАБИЛЬНОСТИ В СОЦИАЛЬНОЙ ТЕОРИИ И ОБЩЕСТВЕ

ЮРИЙ АСОЧАКОВ

Аннотация: Стабильность современного общества, которое должно обладать высокой структурной пластичностью и мобильностью, обеспечивается не интеграцией социальных дискурсов на основе одного мега-нарратива, а требует существования альтернативных версий символического универсума, комплекса «жизненных миров» в состоянии «подвижной» стабильности. Эта потребность определяет структуру поля социальной науки современного общества.

Ключевые слова: жизненный мир, циркуляция социального знания, структурная стабильность.

THE CONCEPT OF LIQUID STABILITY IN SOCIAL THEORY AND SOCIETY

Abstract: This paper argues that contemporary societies as complex “life worlds” are based upon a type of “liquid” stability and presume such a level of permanent structural flexibility and mobility that not only provides for a possibility of the inclusion of alternative versions of the symbolical universe but also creates the need and the necessity for the existence of such different irreducible theoretical tendencies.

Keywords: Life World, Circulation of Social Knowledge, Structural Stability.

Современное сложноорганизованное общество для того, чтобы быть стабильным, должно обладать высокой структурной пластичностью и мобильностью, что не только обеспечивает возможность существования альтернативных версий символического универсума, но и создает потребность в существовании таковых. Сам проект создания социологии как новой социальной науки предполагал строить ее как некую альтернативную версию определения социальной реальности, которой как таковой еще не существует. Ее дальнейшее развитие так же связано с наличием в ее теории разных, несоединимых в рамках какой-то одной парадигмы теоретических тенденций. Для успешного существования современного общества необходима мобильность, постоянная готовность переосмыслить протекающие в нем процессы. В качестве двух основных систем она должна иметь систему консервативную, нацеленную на поддержания существующего порядка вещей, и систему критическую, предлагающую социальные альтернативы. Социальная теория современного общества не может существовать в виде замкнутого самодостаточного комплекса суждений, а требует наличия контекста, образованного другими теориями. Конфликт в этом поле, критическая дискуссионность теоретической социологии характеризуют ее нормальное продуктивное состояние: чем менее интенсивен конфликт и конкуренция теорий, тем менее теоретическая социология продуктивна. Легитимность социологического теоретического знания обеспечивается не путем логического обоснования ее системы категорий, а наличием соответствующей (отнесенной) ей структуры смыслов и значений, объективированной в повседневных практиках. В теориях, которые образуют специализированные системы знания, социальные объекты получают название, описание связи этих объектов предлагает объяснительные схемы социального мира для индивида, действующего в мире повседневности, то есть определение, что есть реальность повседневного мира. Знание конечного смысла реальности («большой нарратив») принадлежит сообществу экспертов, и говорить о ней обладают монопольным правом только они. Научное сообщество, как и любое другое сообщество, образованное вокруг определенной социальной цели, получает внутреннюю организацию и структуру в результате конкурентной борьбы участников сообщества и образованных ими групп за обладание позициями доминирования, позволяющими осуществлять контроль и управление ресурсами, которыми располагает данное сообщество. В случае научного сообщества этот ресурс можно назвать символическим, но в результате монопольного обладания этим символическим ресурсом, или символическим господством, индивид или группа индивидов получа-

ет в свое распоряжение и другие формы господства. Доминирование в символическом поле науки предоставляет возможность регулировать отношения иерархии среди членов научного сообщества и распределение финансовых средств, находящиеся в распоряжении сообщества, то есть обеспечивает этому индивиду или группе политическое и экономическое доминирование. Индивид или группа, занимающая доминирующее положение в сообществе, определяя отношения внутри этого сообщества, доминирует также и в вопросах взаимодействия этого сообщества с другими, то есть в вопросе конвертации ресурса, которым обладает данное сообщество, в другие формы ресурсов. Это происходит в первую очередь потому, что сообщества, образованные вокруг определенных социальных целей и определенных ресурсов имеют, при всем своем внешнем различии, существенное сходство в структуре и способе функционирования. Именно это позволило П. Бурдьё выделить и описать поле науки как специфическую сферу социального производства, а поле науки как место (то есть игровое пространство) конкурентной борьбы, специфической ставкой в которой является монополия на научный авторитет, определяемый и как техническая способность и проявляющийся как социальная власть – монополия на научную компетенцию, понимаемую как социально признанная за определенными индивидами способность легитимно говорить и действовать от имени науки.

В простых, предполагающих высокую степень стабильности обществах такая институционализируемая монополия на определение реальности была не только возможна, но и желательна, так как служит фактором социально-структурной стабильности. Их официальный символический универсум был достаточно устойчив к появлению ересей (альтернативных символических универсумов), подавляя их через «терапию и отрицание». Однако такого рода институализация знания, кроме возникновения «чистой» теории, имеет еще одно следствие: институты склонны сохраняться даже тогда, когда они становятся «проблематичными». Сообщество экспертов будет стремиться к сохранению принятого, официального символического универсума даже в том случае, когда он утратит социально-структурное основание.

В основе конкурентной борьбы лежит конкретный интерес групп экспертов в достижении доминирующих позиций, обеспечивающих монополию на право определения реальности. Современное плюралистическое общество, для успешного существования которого необходима мобильность, постоянная готовность переосмыслить протекающие в нем процессы, в качестве двух основных систем социальных представлений должна иметь систему консервативную, нацеленную

на поддержание существующего порядка вещей, и систему критическую, предлагающую социальные альтернативы и направленные на подрыв данного порядка. Итоги борьбы определит состояние социально-структурного основания, лежащего в основе систем знания, которые представляют данные группы.

Как правило, ситуация в этой конкурентной борьбе зависит от того, какую позицию получила в результате предшествующей борьбы и занимает на текущий момент та или иная система знания. Консервативность системы знания есть следствие занимаемой ею доминирующей позиции. Поддерживая официальный символический универсум, она путем консервации и доктринации сложившегося в ее рамках знания пытается удержать эту позицию, даже если социально-структурные основания существенно изменились. Поддержать инерцию существования таких теорий позволяет социальный статус группы связанных с ней ученых, который они получили в прошлом. Образую научный истеблишмент, они занимают ключевые позиции в организационной структуре научного сообщества и регулируют распределение ресурсов, имеющихся в его распоряжении.