

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11



**12**

ГЕНДЭРНЫЯ ПРАВИЛЫ  
Ў ЦЭНТРАЛЬНА-УСХОДНЯЙ ЕЎРОПЕ

13

## (ВОС)ПРОИЗВОДСТВО ГЕНДЕРНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРАКТИКАХ ШКОЛЫ НА ПРИМЕРЕ ПРЕДМЕТОВ РУССКОГО ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ В МИНСКОЙ ШКОЛЕ

ИРИНА ГОРОШКО

**Аннотация:** В настоящей статье описаны результаты исследования (вос)производства гендерных отношений в школе. Объект исследования – практика преподавания русской словесности (предметы «Русская язык» и «Русская литература») в девятом классе одной из школ города Минска (Беларусь). Цель исследования – выявить специфику и механизмы (вос)производства гендерных отношений в практиках преподавания русской словесности.

**Ключевые слова:** образовательные практики, школа, гендер и образование.

## (RE)PRODUCTION OF GENDER IN THE EDUCATIONAL PRACTICES: THE CASE OF RUSSIAN LANGUAGE AND RUSSIAN LITERATURE IN THE MINSK SCHOOL

**Abstract:** The case of the study is practices of teaching Russian Language and Russian Literature subjects in the 9<sup>th</sup> grade of a Minsk school. The paper employs a theoretical framework, which understands gender relations as flexible and performative ways of “doing gender” within school practices. The empirical data contained school textbooks, dictations, expositions, as well as students’ compositions, summaries of textbook texts, and field notes.

**Keywords:** Educational Practices, School, Gender and Education.

Проблемное поле исследований гендера в образовании на сегодняшний день очерчено вполне четко. Существует журнал «Гендер и образование» (*Gender and Education*), издаваемый крупным британским научным издательством Routledge, а в издании «Дискурс: исследования культурных политик образования» (*Discourse: Studies in the Cultural Politics of Education*) периодически появляются статьи о гендере. В русскоязычном академическом контексте развито направление гендерной экспертизы учебных пособий (Ярская-Смирнова, 2000), а также исследования гендерного аспекта социализации в образовании (Смирнова, 2006, Шалаева, 2003).

В настоящей статье описаны результаты исследования (вос)производства гендерных отношений в школе. Объект исследования – практика преподавания русской словесности (предметы «Русская язык» и «Русская литература») в девятом классе одной из школ города Минска (Беларусь). Цель исследования – выявить специфику и механизмы (вос)производства гендерных отношений в практиках преподавания русской словесности.

Прагматический поворот в социальных науках связан с эпистемологическим сдвигом от метанарративов, утверждающих детерминированность субъектов всякого рода структурами (структурализм, марксизм, фрейдизм), к практической парадигме, концентрирующейся на различных уровнях практического осуществления власти и дискурса за счет перехода к подвижной системе повседневных практик, оставляющей для субъекта определенное пространство (относительно) свободного действия.

Введенные Мишелем Фуко (1996, 1999, 2004) понятия «дискурс», «дискурсивная практика», «стратегия» были дополнены и переосмыслены социологом Пьером Бурдьё (2001) и философом Мишелем де Серто (Serreau, 1984). Бурдьё вводит новые ракурсы и концепты («габитус», «поле», «чувство игры»), позволяющие сконцентрироваться на ситуациях повседневного взаимодействия между субъектами, а М. де Серто дополняет фукианское понятие «стратегия» своим термином «тактика», позволяющим изучать не только властные эффекты дискурса, но и его реализацию в виде дискурсивных практик на микроуровне, где возможно противостояние властным эффектам.

Исследование гендерных отношений в образовательных практиках предполагает понимание «гендера» (с конструктивистской точки зрения), как результат непрекращающейся деятельности, или перформанса. Теория Джудит Батлер о перформативности гендера в этой связи продуктивна для вовлечения в исследование, так как позволяет сконцентрироваться на механизмах воспроизводства гендерных перформансов.

Анализ практики преподавания и изучения русской словесности производился на следующих уровнях:

- уровень нормативного порядка (дискурса и стратегий),
- уровень практического исполнения (дискурсивных практик и тактик).

Объектами, включенными в первый уровень анализа, являются учебники по русскому языку и русской литературе, вспомогательные учебные материалы – тексты изложений и диктантов, и методический журнал для учителей «Русский язык и литература». Тексты диктантов и изложений выбираются самими учителями, и школьная программа фиксирует лишь их необходимое количество за год: 2 изложения и 3 диктанта. В случае с учебниками мы имеем дело с формализованной властной институцией (Министерством образования), в случае с диктантами и изложениями, эту роль выполняет учитель, фигура, варьирующаяся от школы к школе. Включение в анализ статей из методического журнала для учителей позволяет проникнуть в специфику учительского дискурса не с позиций учебников и фактичности преподавания (полевое наблюдение), но и с позиций способов концептуализации учебного дискурса самими учителями, что придает анализу еще одно измерение и объем.

Полевое исследование уроков и перемен, анализ сочинений и конспектов учеников, интервью с учителем позволили сместить акцент с анализа нормативного дискурса (и властных стратегий) на саму дискурсивную практику (повседневные тактики) – это отражает второй уровень, практический.

В результате проделанного исследования (вос)производства гендерных отношений в среднем образовании можно сделать следующие выводы. В практиках преподавания предметов русской словесности в 9-м классе происходит воспроизводство следующих гендерных отношений и значений:

- перформанс феминности как недомаскулинности, дефектности феминного субъекта, его инфантильности, виктимизация феминного субъекта;
- значение другости женщины-автора и априорной нормальности автора-мужчины;
- перформанс маскулинности как физической силы и героизма;
- дискурсивное отсутствие гендерных различий учащихся в ситуации урока;
- андроцентризм;
- перформанс феминности как пассивности и маскулинности как активности в любовных отношениях;
- опредмечивание феминного субъекта;

- любовная и семейная сфера как сфера феминности;
- принудительная гетеросексуальность.

Механизмами (вос)производства выявленных гендерных отношений являются: селекция текстов, транслирующих андроцентризм, для работы в классе и для лингвистических упражнений в учебнике по русскому языку; введение военного дискурса на уроках по русской словесности; репрезентация мужчин и женщин в учебниках и методическом пособии; выбор литературных текстов в программу по курсу «Русская литература», написанных мужчинами-авторами и транслирующих мужской опыт существования; маргинализация женщин-авторов посредством определения их произведений как «женских», отсутствие подобного ярлыка («мужские произведения») для литературы, написанной авторами-мужчинами, высмеивание гомосексуальности путем введения этой темы в юмористический контекст на уроке; разделение практик в школе на «мужские» и «женские» (носить тяжести – мужская практика).

### ***Материалы анализа***

1. *Русский язык и литература*, 2011, №1–5.
2. МУРИНА, Л. А.; и др. *Русский язык. Учебное пособие для 10 класса учреждений, обеспечивающих получение общего среднего образования, с белорусским и русским языками обучения с 12-летним сроком обучения (базовый и повышенный уровень)*, Минск: «Народная асвета», 2006. С. 164 –186
3. ЦАРЕВА, О. И.; и др. *Русская литература. Учебное пособие для 9 класса общеобразовательных учреждений с белорусским и русским языком обучения*, Минск: Национальный институт образования, 2009. С. 180–225
4. 20 сочинений по русской литературе учеников и учениц 9-го класса.
5. 6 конспектов по русской литературе учеников и учениц 9-го класса.
6. Тексты 3-х диктантов и 2-х изложений по русскому языку.
7. 7 уроков в 9-м классе по русскому языку.
8. 7 уроков в 9-м классе по русской литературе.

### ***Библиография***

1. Бурдье, Пьер (2001). *Практический смысл*. Санкт-Петербург: Алетейя.

2. Смирнова, Анна (2006). *Гендерная социализация в общеобразовательной школе*: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук, Нижний Новгород: ИГУ.
3. Фуко, Мишель (1996). *Археология знания*. К.: Ника-Центр
4. Фуко, Мишель (2004). *Использование удовольствий. История сексуальности*. Т. 2. Санкт-Петербург: Академический проект
5. Фуко, Мишель (1999). *Надзирать и наказывать: Рождение тюрьмы*. Москва: Изд. Фирма «AdMarginem»
6. Шалаева, Лиана (2003). *Гендерная социализация в образовании*: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук, Саратов: СГТУ
7. Ярская-Смирнова, Елена (2000). «Гендерное неравенство в образовании: понятие скрытого учебного плана». *Гендерные исследования*. №5: 295–301.
8. Certeau, Michel de (1984) *The Practice of Everyday Life*. University of California Press, Berkeley.