

# КОНФЛИКТ СУБЪЕКТИВАЦИИ И ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ СЕМЬЕ НА ПРИМЕРЕ ТРАДИЦИОННЫХ ОБЩЕСТВ

ЮЛИЯ САВЕЛЬЕВА

**Аннотация:** В тексте рассматриваются особенности отношения к феномену семьи традиционным обществом. Описываются неоднозначность и противоречия, лежащие в первоисточниках и существующих интерпретациях религиозных учений традиционных обществ.

**Ключевые слова:** семья, субъективация, индивидуализация, традиционное общество.

## CONFLICT OF SUBJECTIVATION AND INDIVIDUALIZATION OF PERSON IN MODERN FAMILY ON THE EXAMPLE OF THE TRADITIONAL SOCIETIES

**Abstract:** The text discusses the attitudes of the traditional community to family phenomenon. It describes the ambiguity and contradictions that lie in the origin of religious doctrines of the traditional community and their existing interpretations.

**Keywords:** Family, Subjectivation, Individualization, Traditional Society.

В условиях современной трансформации традиционных институтов общества актуальным является исследование конфронтации социальной и персональной самореализации личности в семье. С одной стороны, семья, как структура с постоянными связями, детерминирует объективные предпосылки для духовного и материального развития человека, а с другой – ограничивает личность интересами других членов семьи.

Предметом исследования стали представления традиционного общества о феноменах субъективации и индивидуализации личности в отдельной структуре повседневности – семье. При этом под субъективацией понимали самостоятельность, автономность личности, допускающие подчинение закону или норме, а под индивидуализацией – полную независимость личности без всякого ограничения «Я» (Рено, 2002).

Следует отметить, что традиционные концепции семьи были и остаются патриархальными. В античном, доиндустриальном и индустриальном обществах отношения собственности, социальные структуры и институты опирались на власть и диктат отца, главы рода и семейства. Все это требовало оправдания патриархата.

Тем не менее, даже религия характеризуется представлением о мире как о биполярном образовании. Мир изображается как единство двух начал, равных и взаимосвязанных. В религиозных системах эта двойственность выражается в различных терминах – небесное и земное, дух и материя, энергия и пассивная субстанция, «янь» и «инь».

Объединяющим для традиционных типов обществ выступает в целом одобрительное отношение к семье, главной целью которой принято считать выполнение определенных обязанностей.

Современные догматики лишь частично принимают факт освобождения человека от связанности единственным учением об истине. Идея полной независимости человека, супругов друг от друга, не поддерживается (Печчеи, 1980). В то же время, союз мужчины и женщины в своих истоках основывался на свободных началах и носил более или менее эгалитарный характер, но в процессе разработки догматики, толкований, комментариев, все больший вес приобретали традиции, опора на ценность иерархии.

Оригинальные учения о человеке часто обращаются к таким категориям, как внутренняя уникальность и неповторимость каждой человеческой личности, человеческое достоинство, равенство достоинства мужчины и женщины. Часто утверждается, что человек является общим благом для человеческого общества. В то же время в традиционных обществах хорошо прослеживается желание определить нормы поведения человека в семье. Несмотря на эволюцию идей частым остается упоминание «правил» и «норм».

Принимая на себя функции духовного воспитателя, догматики традиционного общества, разъясняя все, что необходимо для устройства счастливой жизни, посягают на лишение человека полной свободы. В то же время может утверждаться противоположное – данная концепция ориентирована на то, чтобы человек смог реализовать свою уникальность, в полной мере выполнить свое предназначение (женское и мужское). Притом, что в мире существует глубокое убеждение о приоритетности внешней, общественной, публичной деятельности над внутренней, личностной, духовной.

Критики современного института семьи чувство любви между мужчиной и женщиной трактуют как эгоистическое, с преимущественным проявлением заботы о собственном благополучии, потребности в ком-то вроде «Ты нужен мне», а не «Я люблю тебя». Таким образом, приходится констатировать рост напряжения между тенденцией к индивидуализации и связанной с этим независимостью, самодостаточностью, неограниченной свободой субъекта и желанием благополучия для другого, если это ограничивает субъект обетами (брака как формы «частной собственности» на человеческое тело) (Никитаев, 2003). В этом Церковь видит порчу идеи свободы из-за стремления к самоутверждению. Индивидуалистическая свобода, сочетаясь с человеческой слабостью, представляет собой систематическую и постоянную угрозу семье, отмечал Папа Иоанн Павел II (1981, 1994).

Традиционным является мнение, что благополучие общества тесно связано с благополучием семьи (Балтанова, 2013). В целом сущность института семьи видится в защите и ограждении человеком самого себя и других. В ответ на вызов дегуманизации общества традиционно настроенная община предлагает возвращение к семье, которая, как утверждается, все еще обладает способностью извлечь человека из его анонимности, давая возможность осознать личностное достоинство. При этом природными признаются различия, мелкие обиды и взаимные упреки в семье, жертвенность семейной жизни, чередования труда с радостью. Таким образом, прослеживается попытка примирить человека с мыслью о невозможности достичь идеала независимости и самодостаточности личности в семье, хотя ограничения семейными узами подается как лучший из возможных способов саморазвития, следовательно, как идеал субъективизма (некая упорядоченная свобода личности).

Подводя итог вышеизложенному, можно утверждать, что подлинные религиозные концепции семьи в современном мире не реализованы в полной мере. Главные причины этого – их различные трактовки и интерпретации традиционным обществом в зависимости от социаль-

ных, экономических условий, уровня развития науки, нравственного состояния и осведомленности общества. Восприятие возможностей для самореализации личности в семье страдает из-за разницы представлений о полноте биологической, физической, социальной, духовной сущности человека, установок по реализации индивидуальности, выполнения человеком своего назначения на Земле.

Традиционные общества с их тяготением к нормотворчеству прилагают усилия к укреплению семейных уз. Но наряду с этим достаточно прочно таким усилиям противостоит нежелание человека современного общества подчиняться внешним установкам, нести определенную кем-то ответственность.

### **Библиография**

1. Балтанова, Г. (2013). *Равенство мужчин и женщин в исламе*, URL (доступ 29.11.2013): [http://www.idmedina.ru/books/history\\_culture/minaret/9/baltanova.htm](http://www.idmedina.ru/books/history_culture/minaret/9/baltanova.htm)
2. Никитаев, В. (2003). «Новый гуманизм: субъект против индивида (размышления над «Эрой индивида» Алена Рено)», *Логос*. № 3(38): 140.
3. Печчеи, А. (1980). *Человеческие качества*. Москва: Прогресс.
4. Рено, А. (2002). *Эра индивида. К истории субъективности* (пер. с франц. С.Б.Рындина под ред. Е. А. Самарской. Статья Б. В. Маркова). Санкт-Петербург: Владимир Даль.
5. Apostolic exhortation FAMILIARIS CONSORTIO of Pope John Paul II to the episcopate, to the clergy and to the faithful of the whole Catholic Church on the role of the Christian family in the modern world, (1981), *Vatican: the Holy See*, URL (доступ 29.11.2013): [http://www.vatican.va/holy\\_father/john\\_paul\\_ii/apost\\_exhortations/documents/hf\\_jp-ii\\_exh\\_19811122\\_familiaris-consortio\\_en.html](http://www.vatican.va/holy_father/john_paul_ii/apost_exhortations/documents/hf_jp-ii_exh_19811122_familiaris-consortio_en.html)
6. GRATISSIMAM SANE – Послание семьям Его Святейшества Папы Римского Иоанна Павла II по случаю Года Семьи 1994, перевод с польского Е. Твердисловой), URL (доступ 29.11.2013): <http://www.svitlozhyttja.kiev.ua/book/export/html/167>