

ЧТО ДУМАЮТ ЧИНОВНИКИ ПРО СИСТЕМУ ГОСУПРАВЛЕНИЯ БЕЛАРУСИ И ЕЕ РЕФОРМЫ

ВАДИМ МОЖЕЙКО

Аннотация: В рамках исследования реформы системы госуправления Беларуси была проведена серия анонимных интервью государственных служащих и чиновников различных уровней и рангов. Целью опроса было выяснить их мнение не только о происходящей реформе, но и о системе госуправления в целом.

Ключевые слова: государственное управление, реформы, госслужащие.

OFFICIALS' THOUGHTS ON REFORMS IN BELARUSIAN PUBLIC ADMINISTRATION SYSTEM

Abstract: In the study of the public administration reform in Belarus, Liberal Club conducted a series of anonymous interviews among civil servants and officials of various levels and ranks. The aim of the survey was to find out their opinion not only on the ongoing reform, but also on the system of public administration in general.

Keywords: Public Administration, Reforms, Civil Servants.

Централизация и роли «сверху/снизу».

В рамках исследования реформы системы госуправления Беларуси (Либеральный клуб, 2014) была проведена серия анонимных интервью государственных служащих и чиновников различных уровней и рангов. Результаты интервью показали следующее.

Оценка роли местных и центральных органов власти полностью зависела от положения самого опрашиваемого.

Чиновники на местах недовольны излишней централизацией власти, отсутствием возможностей для самореализации и инициативы. От реформы они хотели бы получить усиление местных органов власти и сокращение лишних промежуточных звеньев между местными и центральными органами.

Работники центральных органов, напротив, считают, что местные власти зачастую саботируют решения центральных, действуя в рамках закона исключительно формально; проводят чуть ли не свою собственную политику, игнорируют «центральную линию». Звучат и обвинения в местной коррупции.

Скорость и качество принятия решений.

С одной стороны, принятие многих назревших решений в системе госуправления откладывается на долгие годы.

Так, крайним примером заторможенности является реформа судебных экспертов: как отмечали специалисты этой сферы, изменения в ней назрели настолько давно, что этой темой занимался еще Юрий Захаренко в свою бытность министром внутренних дел (1994–1995 годы).

С другой стороны, многие серьезные решения принимаются в крайней спешке, без обдумывания и анализа. Чиновники среднего уровня жалуются на невыполнимые сроки работы, когда огромный массив информации необходимо обработать за несколько дней или даже часов. Например, согласование одного из кодексов проводилось за три дня.

В итоге многие отмечают проблемы с доступом к необходимой информации и сомнительность полученных данных (на основании которых потом и принимаются решения). При этом отсутствие качественной информации зачастую обусловлено авральным подходом к ее сбору: например, когда дается задание собрать отсутствующие в статистике данные со всех исполкомов и сельсоветов до конца рабочего дня. В таких ситуациях для сбора точной информации в действительности необходима неделя, а в заданные сроки даются лишь непроверенные оперативные данные, которые корректируются чиновниками исходя из их личных субъективных представлений.

Роль Администрации президента (АП).

Чиновники в целом осторожно говорят об Администрации президента. В целом складывается мнение, что Администрация президента – параллельный орган, со слабо определенными полномочиями (они скорее опираются на личный авторитет президента) и нечетко отделенными от других функциями. Скорее, АП выступает как дополнительный контроль со стороны окружения Александра Лукашенко над работой всех и вся. При этом, как абсолютно справедливо отмечают сами ее работники, всё это довольно логично для авторитарного государства вроде Беларуси.

Что касается системы принятия решений, в которых задействована АП, то, по словам ее работников, формальным процедурам предшествуют кулуарные обсуждения и согласования, а вся последующая коммуникация между АП и органами госуправления носит больше технический характер.

Мотивация госаппарата к работе.

По этому вопросу у чиновников в целом можно отметить единодушное: на сегодняшний день на госслужбе слабая мотивация для работы. В итоге система госуправления отличается формализмом и отсутствием инициативы.

Для материального стимулирования используются только собственные сэкономленные средства, а экономия их в основном возможна на пустующих вакансиях, однако теперь, после штатных сокращений, такой возможности практически нет. Анонсированное повышение зарплат для чиновников среднего и нижнего ранга оказалось мизерным и, скорее, привело к их дополнительному раздражению: мол, «обещали прибавку, а дали какие-то копейки».

Экономическое положение.

Все ощущают нехватку денег. В органах центральной власти чувствуется на эту тему даже некий фатализм: денег особо нет, да и откуда бы их взять? Для очень многих такое материальное положение становится причиной раздумий об увольнении с госслужбы. Также нехватка денег – причина трудностей в мотивировании и кадровой работе.

Работа кадровой службы. Престиж госслужбы.

В целом большинством респондентов отмечаются многочисленные трудности в системе работы с кадрами, вызванные плохим материальным положением чиновников и небольшим престижем госслужбы. Причем этот престиж падает: еще 15 лет назад чиновники выбирали

госслужбе, так как она, по их мнению, давала самореализацию, условия для карьерного роста, хорошую зарплату и в целом была достойным занятием. Чиновники хотели бы этого и сегодня. Некоторые выражали желание взять на себя большую ответственность, иметь возможность проявлять инициативу, решать вопросы необычным образом и т.п.

Отдельно отмечались сложности кадровых перестановок в рамках существующего трудового законодательства, когда человека нельзя убрать с должности только на том основании, что он работает хуже, чем мог бы работать другой.

Резюмируя, некоторые чиновники весьма объективно и самокритично смотрят на свою репутацию. На их взгляд, сегодня общественное мнение видит госслужащего как человека бездеятельного, некомпетентного и с невысокой моралью.

Отношения госорганов друг с другом. Роль личности в госуправлении.

Из слов чиновников складывается впечатление, что они не мыслят и не чувствуют себя единой государственной машиной, а существуют условными «крепостями-ведомствами», когда каждый «тянет одеяло на себя», боится за свое место и в критической ситуации будет думать лишь о личной выгоде.

По мнению опрошенных, уровень взаимодействия между различными органами госуправления Беларуси сильно зависит от личностных отношений их руководителей. В зависимости от того, насколько тесно завязалась дружба или вражда между руководителями ведомств, и строится совместная работа госорганов.

Коррупция и ее трансформация. Лоббизм.

Чиновники относятся к коррупции с фатализмом, признают ее неизбежность. При этом чиновники «сверху» обвиняли в коррумпированности местные органы, называя их «удельными князьками», в то время как чиновники на местах считали наиболее коррумпированными как раз центральные органы, где сосредоточено больше полномочий и возможностей.

Многие чиновники говорили об ужесточении контроля и наказаний и, в связи с этим, трансформации коррупции в менее очевидные формы, чем деньги в конверте: лоббизм, предоставление различных бонусов и преференций, семейственность (клановость, кумовство) и др. Отдельно стоит отметить внутренний лоббизм среди госорганов, т.н. «аппаратный синдром» – защиту интересов своего ведомства без оглядки на последствия для системы в целом.

Итоги и проблемы реформы системы госуправления.

По мнению чиновников, в процессе реализации весь смысл реформы госуправления был извращен. Вместо того, чтобы уволить непрофессионалов и поднять оставшимся хорошим кадрам зарплаты, реформа выразилась в огульных механических сокращениях количества чиновников без серьезного повышения зарплаток.

При этом главной проблемой госслужащим представляется работа системы госуправления в ручном режиме, когда чиновники безынициативны, боятся принимать решения сами, и в итоге по всем вопросам необходимы решения главы государства.

При этом чиновники справедливо отмечали, что полноценная реформа и разрешение вышеперечисленных противоречий невозможны при сохранении существующей системы персоналистической власти.

Библиография

1. Либеральный клуб (2014). «Реформа системы государственного управления Беларуси», URL (доступ 01.01.2016): <http://liberalclub.biz/?p=15374>.